

26 ноября 2010 года в большом зале отеля «Sokos» прошла конференция **"Председательство Польши в ЕС и перспективы восточной политики ЕС"**

. Ее организаторами выступили Центр международной и региональной политики совместно с Посольством Республики Польша в России, представительством Фонда им. Конрада Аденауэра в Москве, Польским институтом в Санкт-Петербурге и Московским государственным институтом международных отношений (МГИМО) МИД РФ.

Целью конференции было обсуждение перспектив председательства Польши в ЕС, программы «Восточное партнерство», а также вопросов, связанных с энергетикой, региональной безопасностью и стабильностью, сотрудничеством на постсоветском пространстве. Такая тематика конференции выбрана не случайно, как известно во второй половине 2011 года Польша займет пост председателя ЕС и уже сейчас активно готовит почву для этого. Среди основных ее планов можно выделить актуализацию программы Восточного партнерства и, возможно, трансформацию политики ЕС в отношении России, ведь ее потепление может принести пользу, как для России, так и для Польши и Евросоюза в целом.

В конференции участвовали более 70 человек, представители консульств и посольств, руководители исследовательских центров, молодые эксперты журналисты.

Первая сессия конференции была посвящена вопросу председательства Польши в ЕС во второй половине 2011, и возможностей для синергии Восточного партнерства и партнерства для модернизации.

Дискуссию открыла Лариса Пономарева (член Совета Федерации и сопредседатель Русско-польской межпарламентской группы) , в своем докладе она отметила, что российско-польские отношения имеют долгую историю. Однако на сегодняшний момент существует элемент недоверия со стороны Европейского союза. Размеры и возможности России обуславливают фактор непредсказуемости в её политике, что мешает выстраивать долгосрочные партнерские отношения. Кроме того, Лариса Пономарева отметила, что государству необходимо проводить активную модернизацию, как в сфере технологий, так в сфере науки и образования, развивать гражданское общество, особенно если мы хотим претендовать на успех в своей политике. В ходе конференции было отмечено, что понимание модернизации в России и ЕС носит различный характер, для РФ модернизация распространяется на сферы науки и техники, в то время как европейский союз видит в ней, прежде всего, социальные и политические изменения.

Об эффективности «Восточного сотрудничества» рассуждал Урбан Алин. (заместитель председателя комитета по иностранным делам Риксдага (Парламента) Швеции, Стокгольм) Он подчеркнул, что страны входящие в эту программу перестают видеть привлекательность ЕС, что можно проследить на примере отношений с Белоруссией, в развитии которых результата пока нет.

Валерий Чалый, заместитель генерального директора Украинского Центра экономических и политических исследований им. Разумкова, находит, что Политика ЕС в сфере «Восточного партнерства» строится по примеру односторонней политики с Украиной. Механизм партнерства для Украины является дополнительным, так как сейчас идут переговоры о более серьезной интеграции. Также Чалый отметил такой важный момент, как проблема десоверенизации государств, участвующих в проектах ЕС: «по опыту,- говорит Валерий Чалый, - нет десоверенизации. У России в этом плане более агрессивная политика, ЕС старается конкурировать на этом поле - и это очень важно для Украины, так как помогает балансировать». Валерий Чалый, высказал свою точку зрения, согласно которой «участие России в программе «Восточное партнерство» нереально. Но взаимодействие и сотрудничество в таких областях, как например, экология, туризм, создании инфраструктуры, борьба с коррупцией, вполне возможно. Что касается отношений Украины и Россией, то Украина очень открыта и предлагает России совместно защищать границы - в частности с ЕС».

В течении второй сессии дискуссии рассматривались вопросы сотрудничества в треугольнике Россия-Польша-Германия и перспективы для Восточноевропейской политики ЕС. Выступления строились вокруг проблем взаимодействия России с ЕС, как в целом, так и в рамках европейских инициатив.

Ярослав Ксёнжик (руководитель отдела России, Восточный департамент МИД Польши, Варшава) в своем докладе отметил, что сегодня прошло время, когда любое углубление отношений России и Германии в Польше воспринималось как угроза. Он также подчеркнул, что в период председательства в ЕС польская сторона должна сделать все, чтобы ЕС не потеряла свою привлекательность для СНГ. Особо он обозначил необходимость активизации связей между молодежью России и Польши. «Между нашими народами существуют исторические проблемы, но их нужно менять не на бумаге, а в мышлении. Надеемся, что молодежь, которая будет более активно контактировать между собой, позволит изменить это мышление в положительную сторону, в пользу будущих межгосударственных отношений».

Андреа Мокану (руководитель отдела внешней политики и безопасности МИД Румынии, Бухарест) посвятила свое выступление проблемам Черноморского региона и в частности Черноморской Синергии. Она отметила, что, прежде всего, необходимо создавать идентичность, гибкое пространство. В этом плане можно применить позитивный опыт стран Балтийского региона, как опыт успешного сотрудничества.

Марк Энтин (директор Европейского учебного института при МГИМО) в своем докладе отметил, что председательство Польши в Европейском союзе будет коллективным председательством 27 стран. А Варшава будет представлять не свою позицию, а мнение всех стран ЕС. По словам Марка Энтина, не стоит связывать больших ожиданий с польским председательством, особенно если речь идет о будущем отношений России и Европейского Союза. Он напомнил, что большие ожидания были в период председательства Германии, Франции и Испании, однако, решения в Союзе как принимались коллективно, так и будут приниматься в дальнейшем.

Одним из самых острых было выступление Модеста Колерова (главный редактор информационного агентства REGNUM) , который в своем докладе заявил, что на сегодняшний день не существует треугольника Россия-Польша-Германия. Он также стоит на позиции, что Польша стремится занять позицию защитника Европы от России. Следует отметить, говорит Модест Колеров, что после обретения Польшей независимости, поляки перестали говорить о немецких преступлениях, зато начали говорить о советских. «Польша стала заложником истории своей Восточной политики, в которой конфликтно соединяются роль Польши как цивилизованной жертвы России - и миссия Польши как бывшей метрополии для стран Восточной Европы быть маяком национального освобождения. Если Польша так и будет противопоставлять себя России и ассоциировать себя с жертвой имперской политики России / СССР, то она останется «вечным историческим противником» современной, многонациональной, постимперской России». «Надо перестать смотреть на Россию как на польского врага, а на себя как на защитника Европы», в заключение заметил Модест Колеров

Георгий Михов (Генеральный Консул Республики Болгария в Санкт-Петербурге) построил свой доклад вокруг роли Болгарии в Черноморском регионе и в проекте «Черноморская синергия». Он подчеркнул, что Синергия направлена на развитие сотрудничества и регулирование отношений между странами ЧР, а также создает благоприятный климат для решения конфликтов. Политику в Причерноморье он представляет как продолжение политики Средиземного моря.

В своем выступлении он также коснулся темы либерализации визового режима ЕС со странами Восточной Европы и участниками программы Восточного партнерства - по словам Георгия Михова «только исполнение критериев приведет к безвизовому режиму».

Третья часть конференции была посвящена вопросам изменения в области Европейской безопасности и «Восточному Партнерству» в этой сфере.

Доклад Евгения Кожокина (ректор Академии труда и социальных наук, Москва) был посвящен анализу ситуации вокруг трансформации восприятия безопасности в международных отношениях. Он считает, что Hard security и военный потенциал в современных реалиях работает как инструмент сдерживания. Главный вопрос заключается в эффективности этого механизма. Сдерживание воспринимается сегодня, прежде всего, как политико-психологическое понятие, а безопасность превращается в виртуальное.

Соответственно, политика Hard security становится неактуальной в том виде, в котором она существует. В связи с этим приобретает популярность инструменты soft security, которые доказывают свою эффективность. На современном этапе, политика с элементами Soft security является основным инструментом программы «Восточного партнерства».

Евгений Кожокин считает, что России также необходимо вырабатывать свои инструменты работы с СНГ, а пока с ЕС и США мы не конкуренты. В конце своего выступления он отметил, что «не надо воевать войну, которая закончилась».

Валерий Чалый (заместитель генерального директора Украинского центра экономических и политических исследований им. Разумкова, Киев) посвятил свое выступление месту Украины в программе «Восточное партнерство». По его словам, сегодня нарушается баланс сил в международных отношениях, происходит трансформация. Наблюдается усиление дисбаланса сил, как следствие мы видим

связанное с ним желанием стран занять свое место, и претендовать на лидерство. Такие изменения влекут за собой увеличение дефицита безопасности. И в этой политической ситуации Украине сегодня надо искать свое место под солнцем. В свое время Европа сделала правильный ход, создав систему коллективной безопасности, а тот, кто не успел присоединиться и разоружился (как Украина) теперь ищет свои особые пути решения этой проблемы. Для Украины Валерий Чалый видит путь присоединения к системе атлантической безопасности, т.е. к НАТО. «Это было бы решением проблемы дефицита безопасности», отмечает он. Кроме того, в своем выступлении он рассмотрел вопросы, связанные с энергетической безопасностью. По его мнению, столько газа, сколько Украина получает сегодня от России ей не нужно, с точки зрения энергетической эффективности. «Это заинтересованность лоббистских структур. На неучтенных поставках зарабатываются деньги», - заявил Валерий Чалый в ходе дискуссии. «Проблема в том, что зависимость Украины от газа не дает ей уйти от сырьевой модели развития страны. А нужно выходить на более эффективную энергетическую модель».

Адам Эберхардт (заместитель директора Центра восточных исследований, Варшава) в своем выступлении затронул вопросы, связанные с региональной безопасностью в контексте программы «Восточное партнерство». Он заметил, что в рамках этой программы используются инструменты мягкой безопасности, которые способствуют глубокому и более эффективному взаимодействию. Отказ от hard security весьма актуальная тема для ЕС, считается, что это может повысить уровень доверия между странами.

Часть своего доклада Адам Эберхардт посвятил и России. Он считает, что Россия с одной стороны имеет проблемы в экономике и это ее слабость, но с другой стороны ее внешняя политика становится все более сильной. Подтверждается это, во-первых, тем, что Россия достигла цели остановить НАТО, во-вторых, тем, что наблюдается позитивный характер в отношениях с США, что не может не сказаться на отношениях России с Европой.

Андраш Рац (научный сотрудник Института стратегических и оборонных

исследований, Будапешт) свой доклад посвятил проблемам Приднестровья. По его словам, Приднестровье получит автономию, но полной свободы на данном этапе эта страна получить не может. Андраш Рац напомнил, что Приднестровская Молдавская Республика (ПМР) накопила миллиардные газовые долги перед Россией, которые по документам должна платить Молдавия, и если заставить Кишинев платить по долгам, то за это ему следует предоставить какие-то дополнительные гарантии. Андраш Рац также упомянул об украинской и российской собственности в ПМР, которую Молдавия не признает. «У меня есть информация, что Кишинев готов признать и легализовать эту приватизацию», - заявил он. Эксперт подчеркнул, что все вопросы могут быть урегулированы соглашениями.

В рамках третьей сессии, посвященной экономическому и энергетическому сотрудничеству в рамках «Восточного партнерства», были высказаны европейские и российские позиции в сфере энергетики. Обсуждались проблемы диалога между Россией и ЕС, отсутствие доверия и желание Союза идти в обход России при поставке нефти и газа из Центральной Азии.

ЕС поставил перед собой цель урегулировать товарооборот энергетических ресурсов и установить точные правила игры. При этом Евросоюз исходил из того, что позиция России аналогична. Россия же увидела в энергетическом потенциале возможности инструмента восстановления политических и экономических позиций. Таким образом, все проекты, нацеленные на регулирование торговли и транзита энергоносителей, основанные на многосторонних соглашениях стали рассматриваться российской стороной как инициативы, ограничивающие ее самостоятельность, указал в своем докладе Николай Межевич (профессор Санкт-Петербургского Государственного Университета). В результате «экспорт» европейских стандартов и регулирования стал восприниматься в России как политическая экспансия, а неоднократные проблемы с поставками российской нефти и газа создали в ЕС имидж России как партнера, склонного делать из европейских потребителей заложников российско-белорусских или российско-украинских споров.

Андраш Деак (директор по исследованиям Центра исследований расширения ЕС Будапешт) в своем докладе заметил по этому поводу, что сейчас принципы "большой политики" применяются и в сфере энергетики. Хотя сегодня энергодиалог между Россией и Евросоюзом также сильно политизирован, как, например, между США, Китаем и странами Персидского залива. Однако не нужно верить ни в какой консенсус, так как он может носить лишь показной характер. Это связано с тем, что отношения между производителями и потребителями энергоресурсов в условиях сильной взаимозависимости сопровождаются целым рядом чрезвычайно сложных проблем.

Константин Симонов (генеральный директор российского Фонда национальной энергетической безопасности, Москва) свое выступление посвятил перспективам развития энергетического сектора и проблемам взаимоотношений между Россией и Европой. Основной проблемой в отношениях Россия и ЕС в сфере энергетики, является то, что они описываются в военных терминах: «энергетическая война», «энергетическое оружие», - говорит Константин Симонов. В то же самое время очень мало говорится о партнерстве и сотрудничестве. Необходима взаимная честность и попытка взглянуть на наши энергетические отношения, прежде всего как на коммерческие отношения, как на бизнес. Это и есть будущее энергетического диалога с Европой, заключил Константин Симонов.

Яшина Алина, аспирант факультет политологии СПбГУ

Мальцева Наталия, аспирант факультета политологии СПбГУ